ತ್ತಿದ್ದರು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಆ ಅಡಚಣೆಗಳು ತಪ್ಪುತ್ತವೆ. ಅವರ ಫಂಕ್ಷನನ್ನು ವಿಭಾಗ ಮಾಡಿದ್ದು ಆಗಿದೆ. ಜಮೀನು ಪಟ್ಟಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಯಾವಾಗಲೂ ತಹಸೀಲ್ದಾರರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಕೋರ್ಟ್‌ನವರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ತಹಸೀಲ್ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದರೆ ಅದನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈಗ ತೆಗೆದಿರುವ ತಂಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ತೀವ್ರವಾಗಿ ಅದನ್ನು ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವಿರುವುದರಿಂದ ಆದಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವನ್ನು ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಬೋಳ ರಘುರಾಮಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರ ಅದು ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟುದು. ಫಂಡಮೆಂಟಲ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ದುರಸ್ತು ಮಾಡಲಲ್ಲ. ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಅಡಚಣೆಗಳು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅವನ್ನು ಸರಿಮಾಡಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಗೇಣ್ ವಗ್ಗೈರೆ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಡಿಸಿದ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ತಪ್ಪುಗಳು ಇದ್ದರೆ, ಮೊದಲಗಿಂತಲೂ ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇದನ್ನು ಎಲ್ಲಾ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The quetion is :

"That the Mysore Land Reforms (Amend nent) Bill, 1970 as amended be passed."

The motion was adopted.

MYSORE VILLAGE PANCHAYATS AND LOCAL BOARDS (AMENDMENT) BILL, 1970

(i) Statutory Resolution to disapprove Mysore Ordinance No 6 of 1969. (ii) Motion to Consider the. Bill.

Mr. SPEAKER.—Now Sri M. Nagappa to move the Statutory Resolution.

Sri M. NAGAPPA.—I beg to move:

"That this Assemb y disapproves the Ordinance No. 6 of 1969 namely 'The Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Ordinance, 1969' promulgated on 16th day of October 1969 by the Governor of Mysore."

Mr. SPEAKER.—Statutory Resolution moved :

"That this Assembly disapproves 'the Ordinance No. 6 of 1969 namely the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Ordinance, 1969' promulgated on 16th day of October 1969 by the Governor ot Mysore."

Now the Hon Minister to move the Bill.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—On a point of order. I have some objection for the consideration of the Bill. A similar Bill was introduced on 1st September 1969 and the same was moved for consideration by the Minister on 8th September 1969. Though many members

(SRI H. N. NANJE GOWDA)

took objection that it was a financial Bill and recommendation of the Governor was necessary, the Chair was pleased to say that the recommendation was not necessary and consideration was going on. Some of us moved many amendments to that Bill and the debate was inconclusive. It was discussed on 18th September 1969. Now if this Bill is taken into consideration, it may defeat the spirit of the original Bill which is already seized by the House. You may say that because of the introduction and consideration of this Bill, that bill would lapse.

I shall explain how it would defeat the principle of the original Bill. We are to consider here certain amending provisions which are listed in the original Bill seized by the House. There is difference between the present Bill and the original Bill. Where is the guarantee that this Bill would not be taken into consideration again? My submission is unless the previous Bill is completely discussed and disposed of, this Bill cannot be taken up.

MR. SPEAKER.—Regarding the point whether recommendation of the Governor has been obtained or not I may say that it would have been better if the hon. Member had enquired cerlier. It is the function of the Speaker to satisfy himself whether all requirements under the rules are fulfilled. In this case the Speaker has taken care to see that recommendation is there. It is dated 20th January 1970 and it runs thus :

> " In pursuance of the provisions of Article 207 (1) and (3) of the Constitution of India, I, Dharma Veera, Governor of Mysore, hereby recommend the consideration of the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1970, to the Mysore Legislative Assembly."

So it is there and on that account I am unable to uphold the point raised by the hon. Member.

The second point raised is that there is already a Bill under consideration and now another Bill has been introduced. Here I would like to draw his attention to rule 70. It reads as follows :

> ' (1) Whenever a Bill seeking to replace an ordinance with or without modifications is given notice, it shall be accompanied by a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by ordinance.''

This is another Bill to replace that ordinance and, therefore, whether that Bill was considered or not, it does not matter.

The hon. Member referred to sub rule (2) of rule 70. It reads thus :

> "(2) Whenever an Ordinance, which embodies wholly or partly or with modification the provisions of a Bill pending

before the House, is promulgated, a statement explaining the circumstances which necessitated immediate legislation by Ordinance shall be laid on the Table at the commencement of the session following the promulgation of the Ordinance."

This too has been done and the necessary statement by the Government has been made. I therefore, hold that there is no force in the point of order.

Sri M. S. KRISHNAN.—With due respect to the ruling of the Chair, I want to point out that there was already a Bill which had been introduced ..

Mr. SPEAKER.—The hon. Member has not followed my ruling. The ordinance was issued in lieu of the old Bill and this is a Bill to replace the Ordinance. So what the hon. Member says does not hold good.

Sri M. S. KRISHNAN.—Can we take it that the other Bill has been withdrawn ?

Mr. SPEAKER.—There is no necessity to withdraw it. Now the Hon. Minister may move the consideration motion.

Sri B. L. GOWDA (Deputy Minister for Co-operation)—I beg to move :

"That the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

"That the Mysore Village Panchayats and Local Boards (Amendment) Bill, 1970, be taken into consideration."

Both the Statutory Resolution and the Consideration Motion are before the House for debate.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಯವರೇ, ನಮ್ಮ ಸರಕಾರದವರು 1-4-1969 ರಿಂದ ಈಚೆಗೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗವನ್ನೂ ನಹ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಅಂದರೆ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಲಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಮೈಸೂರು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಂಡ್ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಕಾರಾವಕಾಶ ಇಲ್ಲದೆ ಆ ಮನೂದೆ ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆಯಿತು. ಲ್ಯಾಪ್ಸ್ ಆದ ತಕ್ಷಣ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಭೂಕಂದಾಯವನ್ನು ಶೀಘ್ರವಾಗಿ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು. ಆ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತೆ ಇತರೇ ಕೆಲವಾರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ನಹ ಈ ಒಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಈ ನಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯತ್ ಅಂಡ್ ಲೋಕಲ್ ಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ಸೆಕ್ಷನ್ 10 ರ ಪ್ರಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಲಿಗೆ ಶೇಕಡಾ 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ 30 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಅನುದಾನವನ್ನು ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಿಗೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಷನರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಷನರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈಗ ಇರುವ ಬದರಾಣಿ ಪ್ರಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಿಗೆ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಷನರಿ ಗ್ರಾಂಟ್. ಅದೇ ರೀತಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೂ ಹತ್ತು ಪರ್ಸೆಂಟ್

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ)

ಡಿಸ್‌ಕ್ರಿಷನರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಮುನ್ನೂಡೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಆರ್ಥಿಕಾಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಅದರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಈ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಅಡಿಷನಲ್ ರೋಕರ್ ಸೆಸ್ಸ್‌ನ್ನು ರ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಹುದು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಈಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಖಾದಿ ಮತ್ತು ವಿಲೇಜ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ಸಹಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಫೈನಾನ್ಸ್ ಸಿಗುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಮತ್ತು ಈಗ ಜಾತ್ರೆ, ಉರುಸ್ ಏರ್ಪಡಿಸುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾತ್ರಿಕರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಪಡಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ 12 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟ ಯಾತ್ರಿಕರಿಗೂ ಸಹ 50 ಪೈಸೆ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಹಾಕುವ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇಂತಹ ಕಾನೂನು ಇತರ ರಾಜ್ಯಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ. ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರ ಮತ್ತು ಗುಜರಾತಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಜಮ್ಮು ಅಂಡ್ ಕಾಶ್ಮೀರ್, ಬಿಹಾರ್, ವೆಸ್ಟ್ ಬೆಂಗಾಲ್ ಅಂಧ್ರ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ. ಇದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಟೌನ್ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಾದ ಮೇಲೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಎಂದರೆ ಪ್ರಥಮವಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳಿಗೆ 1960 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತು. ಎರಡನೇ ಸಾರಿ 1968 ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯಿತ್ತು. ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಏಳು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಚುನಾವಣೆ ಕ್ಯಾಲೆಂಡರ್ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವಾರು ಜನ ಕೋರ್ಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ರಿಟ್ ಹಾಕಿ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಪುನಃ ಚುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಹೊಸದಾಗಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಬರುವವರೆಗೆ ಅಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಈಗಾಗಲೇ ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೋತು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅವರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಿಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯದೆ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಡ್‌ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಂತೆ ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲವೋ ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಹೋಗಿ ಕೋರ್ಟಿನಿಂದ ಚುನಾವಣೆ ಸ್ಟೇ ಆರ್ಡರ್ ತಂದಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಿಗೆ ಅಡ್‌ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಆವಾದ ಮೇಲೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ವಸೂಲಾತಿ ಆಗುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ವಿಲೇಜ್ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಹುದು. ಅಮಲ್‌ದಾರರೂ ಸಹ ಓಟು ಡಿಮ್ಯಾಂಡ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಂದ ಏನೂ ಆದೇಶ ಬಾರದೆ ವಸೂಲು ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚನೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಬೀದಿ ದೀಪಗಳಿದ್ದರೂ ಅದಕ್ಕೆ ಕಟ್ಟಬೇಕಾದ ಫೀಸನ್ನು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕಟ್ಟದೆ ಇರುವುದು ಮತ್ತು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಮಾಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನೀರಿನದರ ಕಟ್ಟದೆ ನಾಗರೀಕರಿಗೆ ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಮತ್ತು ನೀರು ಸರಬರಾಜಿನ ಸೌಕರ್ಯ ನಿಂತುಹೋಗಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲವೋ ಅಂಥಾ ಕಡೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಎಲೆಕ್ಟ್ರಿಸಿಟಿ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಭಾಗವನ್ನು ತಾವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಮಾಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಮುನ್ನೂಡೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ಕೆಲವಾರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಂತೆ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ಈ ಸಂತೆಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ವರಮಾನವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಭಾಗವನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಸಂತೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಯವರು ಸಂತೆಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯವನ್ನು ಕೊಡಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ರಾಜ್ಯಸರಕಾರವನ್ನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಒತ್ತಾಯ ನ್ಯಾಯವೆಂದು ಮನಗಂಡು ಸಂತೆಗಳಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 25 ಭಾಗವನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಲಗಳಿಂದ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಈ

ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದೆ. ಆದಾದ ಮೇಲೆ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಗಳನ್ನೂ ಪುನರ್‌ಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪುನರ್ರಚನೆ ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಲ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷದವರೆಗೂ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಹೊಸ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ನಾಮಕರಣ ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಕಾರಣ ಇಷ್ಟೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗ ತಾನೇ ಚುನಾಯಿತರಾಗುತ್ತಾರೆ. ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿರುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೆಲವೇ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪುನರ್‌ರಚನೆಯಾದಾಗ ಒಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಅವಧಿಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೆ ಸರಕಾರದ ಇಷ್ಟ ಪ್ರಕಾರ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ. ಹೋದ ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ವಿಲೇಜ್ ಪಂಚಾಯಿತ್ ಮತ್ತು ಲೋಕರ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೆವು. ಆ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ತಮಗೆರ್ಲಾ ಗೊತ್ತಿರುವ ಹಾಗೆ ರಾಜ್ಯ ಸರಕಾರದವರು ಈಗಾಗಲೇ ಒಂದು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾದ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟು ತರಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ಆಲೋಚನೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಬಹುಶಃ ಮುಂದಿನ ಬಜೆಟ್ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿಲಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕವಾದುದು ಎಂದು ತಮಗೆ ತಿಳಿಯಪಡಿಸುತ್ತಾ ಇದನ್ನು ತಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಈ ಒಂದು ವರ್ಷದ ನಾಮಿನೇಷನ್ ಅವಧಿಯನ್ನು ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಏರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಚುನಾವಣೆ ನಡೆದ ತಕ್ಷಣ ತಾಲ್ಲೂಕು ಪುನರಚನೆ ಆಗುವ ಇರುವ ಸಂದರ್ಭ ಇದೆ. ನವಣೂರು ತಾಲ್ಲೂಕು ರಚನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಆಗತಾನೇ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿತ್ತು. ಚುನಾವಣೆ ಆದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡ್ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದ ಅವಧಿ ಇತ್ತು. ಚುನಾವಣೆ ಆಗಿದ್ದರೂ ಈಗಿರುವಂತೆ ಅವರ ಅವಧಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಒಂದರಿಂದ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷದ ಅವಧಿವರೆಗೆ ಏರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪ.— ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಾಲದ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಪುನಃ ಚುನಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಬೋರ್ಡ್ ರಚಿಸಬಹುದು. ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳ ಅವಧಿ ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ತತ್ವಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷಗಳವರೆಗೂ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ಪೀಕರ್, ನಾನು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಸಬ್‌ಸ್ಟ್ಯೂಟರಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ ಅನಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಮೇಲೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ.

5-30 P.M.

ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ 8 ಅಥವಾ 9 ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ನನಗೆ ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದರು. ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳಷ್ಟು ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಮೊದಲು ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ 18 ಕಲಂಗಳು ಇದ್ದವು ಇದರಲ್ಲಿ 19 ಕಲಂಗಳು ಇವೆ. ಹಿಂದೆ ತಂದಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಿದೆ. ಅಂತಹ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತರಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಆರ್ಡಿನನ್ಸ್‌ಗಳ ರಾಜ್ಯ ಎಂದರೂ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಕಾರ್ಯವ್ಯಾಪ್ತಿಗೂ ಸಹ ಇದು ಸಂಬಂಧಪಡುತ್ತದೆ. ತಾವು ಇಂತಹ ಒಂದು ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆರ್ಡಿನನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಡಿಸ್ಕರೇಜ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಅನೇಕ ಸಲ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಂದುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಯಿದೆ

(ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗೆಪ್ಪ)

ಯಲ್ಲಿ ಅಥವಾ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ತಾವು ಭಾವಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ನಾವು ಕನ್ನಂ ಅಥವಾ ಪ್ರಿಸಿಡೆಂಟ್ ಅಂತ ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ ಅದನ್ನು ಹಾಕದೇ ಹೋದರೆ ಸರ್ಕಾರ ತಂದಂತಹ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೂ ರಬ್ಬರ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಪ್ ಹಾಕಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ಒಂದು ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಲೋಕಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿದ್ದ ದಿವಂಗತ ಮಾವಲಂಕರ್‌ರವರು ಪ್ರೈಂ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು ಅವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಾಗದ ಬರೆದದ್ದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದುಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇದನ್ನು ತಾವು ನೋಡಬೇಕು.

Sri Mavalankar, Ex-Speaker of Lok Sobha, wrote a letter to the Prime Minister on November 25, 1950. The contents of that letter is as follows :

> "The procedure of the promulgation of Ordinances is inherently undemocratic. Whether an Ordinance is justifiable or not, the issue of a large number of Ordinances has psychologically a bad effect. The people carry an impression that Government is carried on by Ordinances. The House carries a sense of being ignored, and, the Central Secretariat perhaps get into the habit of slackness, which necessitates Ordinances, and an impression is created that it is desired to commit the House to a particular legislation as the House has no alternative but to put its seal on matters that have been legislated upon by Ordinances. Such a state of things is not conducive to the development of the best parliamentary traditions".

ಇಂಥ ಒಂದು ತತ್ವವನ್ನು ಅವರು 1950 ರಲ್ಲಿ ಹಾಕಿ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರಿಗೆ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಾವು 22 ವರ್ಷ ನತತವಾಗಿ ರಾಜ್ಯವಾಳಿದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳ ಮೂಲಕ ಆಳಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಈ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದ್ದರೆ ಇಂಥ ಸರಕಾರ ವಾಸ್ತವಿಕವಾಗಿ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗೆ ಬದಲಾಗಿ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ಬಿಲ್ ತಂದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕನ್‌ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿ, ಈ ಸಭೆಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಿತ್ತು ಹಾಕಿ ಮತ್ತೊಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತೆಗೆಯಿ, ಇಂಥ ಬಿಲ್ ತರುವುದು ಅನಮಂಜನ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಕೆಲವು ಸದಸ್ಯರು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂಥ ಒಂದೆರಡು ವಿಷಯುಗಳನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಹಿಂದೆ ರೋಕನಭೆಯ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗಿದ್ದವರು ಈ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

> "I myself do not like promulgation of Ordinances. It is only in extreme cases that an Ordinance should be issued; the ordinary rule should be 'No Ordinance".

1953 ರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆರು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದರು. ಆ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಈ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ:

> "Legislation by Ordinance was a question of vital constitutional and legislative importance and that it constituted an invasion of the rights and privileges of this House as the only sovereign legislative body in the country.... A remedy must be

found because if we allow this routine ordinance making power to the Executive, it is just as well that Parliament winds up its schedule of work for its legislative programme ".

ಇಂತಹ ಕಟುವಾದ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪೀಕರ್ ಆಗಿದ್ದ ಮಾವಲಂಕರ್ ಅವರು ಟೀಕಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಾದನಂತರ 1954 ರಲ್ಲಿ ಇನ್ನಷ್ಟು ಕಟುವಾದ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ :

"In 1954, the issue of Ordinances by the Government was termed by a member as 'a calculated affront to the dignity and the privileges of the House'."

Speaker Mavalankar, in his letter of July 17, 1954, to the Prime Minister stated :

"The issue of an Ordinance is undemocratic and cannot be justified except in cases of extreme urgency or emergency.

...We, as first Lok Sabha, carry a responsibility of laying down traditions. It is not a question of present personnel in the Government but a question of precedents; and if this Ordinance issuing is not limited by convention only to extreme and very urgent cases, the result may be that, in future, The Government may go on issuing Ordinance giving Lok Sabha no option but to rubber stamp the Ordinance.

I may invite your attention to one more aspect, namely, the financial aspect involved in the amendment to the Indian Income Tax Act, 1922. It is not directly a taxation measure, but it is intended for the purpose of collection of taxes. Indirectly it affects the finances and it would be a wrong precedent to have an Ordinance for such a purpose ".

Sri K. PUTTASWAMY.—Please read the reply of Sri Nehru also.

Sri M. NAGAPPA.—If the Hon. Minister wants, I will read that also :

The Prime Minister in reply on July 19, 1954, wrote :

"We have been reluctant to issue Ordinances and it is only when we have felt compelled to do so by circumstances that we have issued them. You will appreciate that it is the responsibility of the Government to decide what steps should be taken in a particular contingency. The Constitution itself has provided for the issue of Ordinances where such necessity arises, and that discretion has to be exercised by Government.

We have issued in the past a very limited number of Ordinances and we have always placed before Parliament the reasons for having issued each one of them.

(SRI M. NAGAPPA)

I am myself unable to see why this should be considered undemocratic. Of course, this power, like any other power, may be abused and Parliament will be the ultimate judge as to whether the use of this power has been right or wrong ".

Sri K. PUTTASWAMY.—That may be taken as the reply.

Sri K. H. RANGANATH.—Let us not quote Shri Nehru when it suits us !

Sri K. PUTTASWAMY.—In this context this is our reply.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ನರ್ಕಾರದವರು ಈ ರೀತಿ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು, ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಆರು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ಗಳು ಹೊರಡಿಸಿದಷ್ಟು ಪ್ರಮಾದ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಆಗಿಲ್ಲ ಎಂದು. ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆದು ಅದರ ಮುಂದೆ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಬಹುಶಃ ಅವರು ಒಂದು ತಪ್ಪು ಕಲ್ಪನೆಯಲ್ಲಿ ಇರಬಹುದು. ಆದರೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಪಾಠ ಕಲಿಸತಕ್ಕ ನಂದರ್ಭ ಬರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಜ್ಞಾಪಕದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಿದವರು ಯಾರು ? ಇದರಲ್ಲಿ ಗವರ್ನರ್ ಆಫ್ ಮೈಸೂರು ಎಂದು ಇದೆ. ಶ್ರೀ ಎ. ಆರ್. ಸೋಮನಾಥ ಅಯ್ಯರ್ ಅವರು ಗವರ್ನರ್ ಆಗಿದ್ದರೇ ? "whether he was discharging the functions of a Governer or he was actually a Governor." ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಡಿಸ್ಟಿಂಕ್ಷನ್ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ನೋಡಬೇಕು. ಆರ್ಟಿಕಲ್ 159ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. Article 159 says :

"Every Governor and every person discharging the functions of the Governor shall, before entering upon his office, make and subscribe in the presence of the Chief Justice of the High Court exercising jurisdiction in relation to the State, or, in his absence, the seniormost Judge of that Court available, an oath or affirmation in the following form, that is to say—".....

ಗವರ್ನರ್ ಅಥವಾ every person discharging the functions of the Governor ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿದೆ. ಗವರ್ನರ ನೇಮಕಕ್ಕೆ ನಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಚಾಪ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ತರಹ ಗವರ್ನರ ನೇಮಕವಾಗುತ್ತದೆ. ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಗವರ್ನರ್ ಮತ್ತು every person discharging the function of Governor. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಶ್ರೀ ಸೋಮನಾಥ ಅಯ್ಯರ್ ಅವರು ಗವರ್ನರಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗದೆ, a person who has been invested with powers to discharge the functions of the Governor ರೀತಿ ನೇಮಕವಾಗಿದ್ದರು. ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಸಹಿತ ಲೋಕಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿತ್ತು. ಈಗ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿರುವ ಮಾನ್ಯ ವಿ. ವಿ. ಗಿರಿ ಅವರು ಉಪರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಕೆಲವು ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ರಾಷ್ಟ್ರಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಎಂದು ಸಹಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀನಾಥಪೈ ಅವರು ಇಂಥ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರು. ಅದನ್ನು ಯಾವ ನಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಂದರು ಎನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. Every Governor and every person discharging the functions of the Governor ಎನ್ನತಕ್ಕ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಬೇಧವಿದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಆರ್. ಸೋಮನಾಥ ಅಯ್ಯರ್ ಅವರು ಗವರ್ನರಾಗಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. He was only a person discharging the functions of the Governor. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಇಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಇತ್ತೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಗವರ್ನರ್ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಯಾವುವು, ಗವರ್ನರ್ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡುತ್ತ ಇರುವವರಿಗೆ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರಗಳಿವೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 213 ನೋಡಿ. ಅದರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಹೇಳಿದೆ :

" If at any time, except when the Legislative Assembly of a State is in session, or where there is a Legislative Council in a

State, except when both Houses of the Legislature are in session, the Governor is satisfied that circumstances exist which render it necessary for him to take immediate action, he may..."

ಇಲ್ಲಿ ಗವರ್ನರ್ ಎನ್ನುವ ಶಬ್ದ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಆರ್ಟಿಕಲ್ 159 ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ Every Governor and every person discharging the functions of the Governor ಎರಡೂ ಶಬ್ದಗಳಲ್ಲಿ ಅರ್ಥ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. The person discharging the functions of the Governor ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸಬಹುದೇ ಎನ್ನುವುದು ಈ ಹೊತ್ತು ಮುಖ್ಯವಾದ ಪ್ರಶ್ನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ 213ನೇ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಗವರ್ನರ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಅಂಥ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಗವರ್ನರಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಿರುವವರಿಗೆ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಹೊರಡಿಸುವ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವೇ ಚಾಪ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರು ನಡೆಸಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಆರ್ಟಿಕಲ್ 160 ನೋಡಬೇಕು. It reads as follows :

"160. The President may make such provision as he thinks fit for the discharge of the functions of the Governor of a State in any contingency not provided for in this Chapter."

ಈ ರೀತಿ ಅಧಿಕಾರ ಚಲಾಯಿಸಬಹುದು ಎಂದು ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸ್ಪೆಷರ್ ನೋಟಿಫಿಕೇಷನ್ ಹೊರಡಿಸಿದರು. 213 ರಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಅಧಿಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಮಲ್ಗೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮತ್ತು ನಳೆಯ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟರೆ, ನಮ್ಮ ಅಬ್ಜೆಕ್ಷನ್ ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಿದ್ಧರಿದ್ದೇವೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡದೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಮಲ್ಗೇಟ್ ಮಾಡಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಈಗ ತಂದಂಥ ಮನೂದೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲು ಇಚ್ಛಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಇದೊಂದು ಸರಿಯಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆಯಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಕ್ಲಾಜ್ 15 ರಲ್ಲಿ 202 ಎ, 202 ಬಿ, ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ದೊಡ್ಡ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೂದೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. 202–ಎ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ 202–ಬಿ ಇದು ಬಹು ಮುಖ್ಯವಾದುದು. ಜನವರ್ ಎರೆಕ್ಷನ್ ಆಗದೇ ಇದ್ದರೆ, ಹಳೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕಾದರೆ ಅಧಿಕಾರ ಪಡೆಯಲು ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಉದ್ದೇಶ ಇಷ್ಟೇ ಆಗದ್ದರೆ ನಾವು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ಇರಬೇಕಾದ ಅವಧಿ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯಾವುದೂ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಜನತಂತ್ರ ಶಾಶ್ವತವಾಗಿ ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಯುತ್ತದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ, ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಇವೆ, ಮುನಿಸಿಪಾಲ್ಟಿಗಳಿವೆ, ಎಲ್ಲ ಕಡೆಗೂ ಅಡ್ಮಿನಿಸ್ಟ್ರೇಟರ್ ರೂಲ್ ಬರತಕ್ಕಂತ ಒಂದು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ತಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಾಗದಾರದು.

ಇನ್ನು ತಾಲ್ಲೂಕು ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಏರೇಜ್ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯದಲ್ಲಿಯ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಡಿಸ್ಕ್ರೀಶನರಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಹೆಚ್ಚು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬೆಂಗಳೂರಿನಂಥ ನಗರಗಳು ದೊಡ್ಡದಾಗಿ ಬೆಳೆದಿವೆ. 100 ಕ್ಕೆ 70 ರಷ್ಟು ಇರುವ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ವಸೂಲ್ಮಾಡಿ ಪಟ್ಟಣಗಳಿಗೆ ನಗರ ಗಳಿಗೆ ಉಪಯೋಗಿಸಲು ಸವಲತ್ತು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಹಳ್ಳೀ ಜನರಿಗೆ 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಇದು ನಾಚಿಕೆಗೇಡು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 100 ಕ್ಕೆ 75 ರಷ್ಟು ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತೇವೆ. 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಯಾವ ದೊಡ್ಡ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪುರುಷಾರ್ಥವಿಲ್ಲ.

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರಕಾರದ ದುಡ್ಡು ಅಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಈ ರೀತಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದವರು ಯಾರು ? 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಖಾತಕ್ಕೆ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ! ಅದನ್ನು ನೀವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಒರಿಜಿನಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ 78ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ :

"78. Grant by the Government :—

(2) The Government shall also assign to the Panchayats in the State an amount equal to five percent of the land revenue collection of the State, the amount to be allotted to any Panchayat being such as the Government may from time to time determine, to be expended on such purposes as the Government may, from time to time, direct."

ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಲೆಕ್ಷನ್ ಆಫ್ ದಿ ಸ್ಟೇಟ್ ಎಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ 165 ರಲ್ಲಿ ಹೀಗೆ ಇದೆ :

"165. Government to assign to Taluk Boards certain revenues.—(1) The Government shall make annually a grant to every Taluk Board of an amount equal to twenty per cent of the land revenue collection of the taluk."

ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಬಂದಂಥ ಒಟ್ಟು ಕಲಕ್ಷನ್ನಿನ 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬುದು ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಕಲಕ್ಷನ್ ಮೇರೆ ಪರ್ಸಂಟೇಜ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಆದರೆ ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿಗೆ ಇಡೀ ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಲೆಕ್ಟ್ ಆಗುವುದರಲ್ಲಿ 10 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಇದೆ. ಸ್ಟೇಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಪಂಚಾಯತಿಗಳಿವೆ, ಯಾವ ರೀತಿ ಹಂಚುತ್ತೀರಿ ? ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಹಂಚುತ್ತೀರಿ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಲೆಕ್ಕ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ನತ್ಯಾಂಶ ಇದೆ, ಸಹಾಯ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯ. ಪಂಚಾಯತಿಯವರು ಜಾತ್ರೆ ಉರುಸುಗಳಿಗೆ ಬರುವ ಜನರಿಂದ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಂದರೆ ತಲೆಗಂದಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. 12 ವರ್ಷ ಆದವರಿಂದ ಈ ತಲೆಗಂದಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದಿದೆ. ಹನ್ನೆರಡು ವರುಷ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಗೆ ಹೇಳುವುದು ? ವಯಸ್ಸು ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷ ಆಗಿದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಕೂಲ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ತರಬೇಕೇ ? ಮೆಡಿಕಲ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ತರಬೇಕೇ ! ಇಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗುವುದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಈಗ ಕೆಲವರು ಹೇಳಬಹುದು. ಒಬ್ಬ ಎತ್ತರ ಇದ್ದಾನೆ, 12 ವರ್ಷವಾಗಿದೆ ಎಂದು. ಅವನಿಗೆ 12 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರಿ ಯಾರು ? ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಡಲ್ಟ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ 12 ವರ್ಷ ಎಂದುಇಟ್ಟರೆ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

6-00 P.M.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ಗೌಡ.—ಬೇಕಾದರೆ 16 ವರ್ಷ ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಅದರ ಬದಲಾಗಿ ಅನೇಕ ಮಾರ್ಗಗಳು ಇವೆ. 12 ವರ್ಷ, 13 ವರ್ಷ, 10 ವರ್ಷ ಎಂದು ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಅಡಲ್ಟ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಹಳ ಅಸಮಂಜಸ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಕೊನೆಯದಾಗಿ 13 ನೇ ಕ್ಲಾಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಸಂತೆಗಳಿಂದ, ಜಾತ್ರೆಗಳಿಂದ ಇನ್ನೂ ಇತರ ಬಾಬುಗಳಿಂದ ಆದಾಯ ಬರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆ ಬರುವ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡಿಗೆ

ಒಳಪಟ್ಟಿರುವ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಶೇಕಡ 25 ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಸೂಲಿ ಆಗತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಅಲ್ಲಿ ಇಚ್ಚಿರುವ ಸಿಬ್ಬಂದಿಗೇ ಖರ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಮದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಗಳಿಗೆ ಹಣ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ 25 ಪರ್ಸೆಂಟು ಬದಲಾಗಿ 50 ಪರ್ಸೆಂಟು ಮಾಡಿದರೆ ಆ ಗ್ರಾಮದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಮಾಡಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದಿರುವುದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸಿ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Recognition of S. V. D. Party

Mr. SPEAKER.—Before adjourning the House for the day, I have to say one or two things.

I have received at 5.30 p.m., a representation under the signature of hon. Member Sri L. Srikantiah as Acting Chairman of the Samyukta Vidhayak Dal and hon. Member Sri Sharan Gowda Inamdar as Secretary, S. V. D. for granting recognition. The list consists the names of 43 members with their signatures. I will examine the matter carefully.

Sri H. N. NANJE GOWDA.—I would like the Hon. Speaker to disclose the names of the members who have signed. I have a doubt that signatures might have been forged.

Mr SPEAKER.—I do not know what will be the position. All the documents will be in my Secretariat and I hope there should be no objection for any member to come and see that. It is not the practice to give out names. It is the duty of the Speaker of this Hon'ble House to examine them and I assure the Hon'ble Members that I would examine the matter very closely critically. There need not be any anxiety on the part of the hon' Members.

Now probably, hon. Members are entitled to know how long we are sitting. The Business Advisory Committee which met earlier agreed that all the Bills that are introduced and which are before the House should be passed before we adjourn. And it is the genuine hope entertained that it should be done as far as possible tomorrow, and if it is not possible to go through them tomorrow, there would be a morning session day after tomorrow. I know many hon. members are anxious to go back to their constituencis. If they finish all the business tomorrow, it will be possible for them to go tomorrow and for me to adjourn the House *sine die*.

With this information, I request the hon'ble Members to be strictly business-like in this matter.

Sri L. SRIKANTIAH.—What about the Question Hour?

Mr. SPEAKER.—Tomorrow and day after if necessary, there would be no question hour.

HON. MEMBER.—Tomorrow the Chair will have to be strict.

Mr. SPEAKER.—Instead of requesting me to be strict, may I request the hon. Member to practise some sort of self-regulation in this matter ? Since time at our disposal is very short, I would be giving 5 to 10 minutes for each member and there will be very small number of participants in this debate. I shall make a selection of members to see that the various p rties and groups are properly represented. I request the hon. Members not to embarrass me with requests which are pouring in now.

With these remarks, I adjourn the House now to meet tomorrow at 1-00 P.M.

The House adjourned at Six Minutes past Six of the Clock to meet again at One of the Clock on Wednesday, the 4th February 1970.

W.) 14643—GPB—520—21-7-1970